

Entrevista con Jorge Chabat por Rodrigo Ortiz-Gómez
Julio 12 de 2008, San Diego California

*Serie de entrevistas en el Instituto Transfronterizo de la
Universidad de San Diego.*



Dr. Chabat is a renowned academic and researcher at the Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), one of the most important think tanks and academic institutions in Mexico. He obtained his doctoral degree on international affairs from the University of Miami. As a prominent scholar in the areas of foreign policy, drug trafficking, and national security, Dr. Chabat has participated in numerous conferences and academic forums throughout the country. He has published essays in several important magazines, including Letras Libres.

RODRIGO: En su opinión, ¿cómo es que llegamos a la presente situación en la cual los cárteles de la droga tienen la capacidad de enfrentarse al estado, incluso al ejército?

DR. CHABAT: Bueno ha sido un proceso de crecimiento paulatino de los cárteles en México sobre todo esta presencia de los cárteles se incrementan en manera importante a partir de los años ochenta cuando la cocaína de Colombia empieza a inundar el mercado estadounidense y México se convierte en un lugar de paso, pues natural, y los cárteles colombianos hacen alianzas con los grupos mexicanos que entonces distribuyeron marihuana hacia esta estados unidos para que les distribuyan la cocaína, utilizan las mismas rutas, los grupos mexicanos de narco empiezan a adquirir mucha fuerza.

Estos grupos dan un salto cualitativo en los años noventa cuando se desmantelan los cárteles colombianos como los grandes cárteles colombianos como el de Cali y el de Medellín y empiezan a surgir estos cárteles mexicanos grandotes que han estado actuando en la ultima década, década y media, el cartel de Juárez, el de Tijuana, el del Golfo, el de Sinaloa, y en ese sentido a partir de mediados de los noventas tenemos estos grandes grupos criminales que ciertamente adquieren mucha más fuerza que los grupos que transportaban marihuana a Estados Unidos en los años sesentas y setentas, y esto ha llevado un poco al problema que tenemos ahora. Digamos que este es unos de los factores mas importantes el crecimiento de los cárteles mexicanos, combinado quizás con una política del estado mexicano de no enfrentarlos directamente que se remonta hasta mediados del siglos pasado, que bueno que dado que al principio no eran un grupo que amenazaba la estabilidad, había ahí cierta tolerancia, hay quienes que dicen que habían acuerdos.

Pero lo cierto es que no se les enfrentaba de manera frontal. De alguna manera esto hizo que los cárteles fueran creciendo, insisto sobretodo a partir de los años noventa cuando realmente tenemos el surgimiento de estas grandes organizaciones criminales. Y lo que hemos visto en los últimos tres años es una guerra entre dos cárteles el de Sinaloa

y el del Golfo, producto en parte de las medidas que tomo el gobierno de Fox de arrestar a varios de los líderes de estos cárteles que provocó desequilibrios en el mundo del narco y esto ocasiono esta guerra y mas recientemente lo que vemos es una fragmentación de estos grandes cárteles y una reorganización que se da ciertamente através de la violencia y por eso tenemos esos escenarios de mucha violencia que se registran en la prensa todos los días.

RODRIGO: Desde su punto de vista, ¿cuál debe ser la meta realista del estado mexicano en esta guerra? o ¿erradicar a los cárteles de la droga presentes en el país o reducir la violencia o algún otro objetivo?

DR. CHABAT: Yo creo que ciertamente que la meta ideal que tienen todos los gobiernos es que se desaparezca el narcotráfico de su territorio, que no haya droga ilegal que se cultive o se transporte a través de su territorio. Pero eso es prácticamente imposible. Todos los países tienen presencia del narcotráfico, ningún país ha sido capaz de erradicarlo. Entonces esa meta simplemente no es posible. Además, claramente estamos frente a un fenómeno de mercado de una demanda y de una oferta.

Lo que yo creo que podía hacer el gobierno mexicano, y yo creo que esa es la meta es reducir los niveles de violencia y de corrupción. Para eso hay que hacer varias cosas por un lado hay que fortalecer las instituciones de seguridad en México, mejorar los mecanismos de vigilancia para controlar la corrupción, no eliminarla, pero evitar que sea tan generalizada como lo ha sido hasta ahora.

Por otro lado, la otra meta que yo creo que está detrás del gobierno de Calderón del 2008 de atacar la estructura de los cárteles, no nomás a los líderes, sino a los operadores, es provocar la fragmentación de los cárteles que creo que es lo que está pasando. Aunque en este momento esta fragmentación está generando mucha violencia y porque están en un proceso de reacomodo, pero eventualmente si esta fragmentación es exitosa probablemente vamos a llegar a un escenario donde halla cárteles mas pequeños con menor capacidad de generar violencia y en ese sentido más fáciles de controlar, en la medida en la que no están unificados, ni se ponen de acuerdo para generar un ataque al estado al mismo tiempo. Van a ser mas fáciles de controlar en términos de violencia, un poco lo que paso en Colombia, y es un poco también lo que pasa en Estados Unidos que no tienes grandes cárteles si no pequeñas organizaciones que mueven droga, y que son menos violentas, aunque Estados Unidos ciertamente hay otros factores que pesan como la fortaleza de las instituciones de seguridad y de justicia. Pero aun así tienen ciertos niveles de corrupción y eventualmente de violencia. Pero desde luego mucho menores que los que hay en México.

Esa yo creo que debería ser la meta del gobierno de Calderón. Yo creo que se está moviendo hacia allá, a buscar la fragmentación de los cárteles y que allá un poquito de más control en términos de la violencia que generen. Y ya, más que eso no se puede pedir. La meta a largo plazo sería convertir al narcotráfico en un problema de seguridad pública que pueda ser tratado por las policías y no por el ejército. Que pase de ser un problema de seguridad nacional, a seguridad pública donde no haya la necesidad de utilizar al ejército.

RODRIGO: Me parece que es importante entender la actual situación desde un punto de vista histórico. ¿Cuál cree usted que sea la importancia de esta guerra contra el narcotráfico para la historia Mexicana y su camino democrático? Es simplemente otra batalla mas contra el crimen organizado, o ¿va a marcar un parte aguas en la historia del estado de derecho en el país?

DR. CHABAT: Bueno la realidad es que esta voluntad política varía de gobierno a gobierno. Yo si percibo una voluntad mucho mas clara de aplicar el estado de derecho. El problema es que no es solamente un problema de voluntad, es también un problema de capacidad.

El estado mexicano tiene muchas limitaciones para hacer valer sus propias leyes. De hecho hay leyes que son difíciles de aplicar, como las leyes contra el narco son un ejemplo. Y pues si en ese sentido estamos frente a un problema de gran magnitud que puede afectar la transición mexicana. Aunque tampoco estoy tan seguro que esta hipótesis que se maneja de que el narco quiere apoderarse del estado sea cierta. Lo que el narco quiere es un estado que los deje operar. Que eventualmente ataque a sus competidores, pero yo no veo ningún sentido en el que el narco busque apoderarse del estado. El narco no es un actor político no tiene proyecto de estado. En el momento en que hubiera en gobierno mexicano alguien identificado con el narco seria mucho más vulnerable a presiones. Lo cual, es contraproducente contra el propio negocio del narcotráfico. En fin, yo no veo ese escenario.

Ahora deque influyen en el estado de derecho pues claro, porque están desafiando la aplicación de algunas leyes, utilizan la violencia y generan espacios de impunidad en el territorio mexicano. Pues en realidad, en términos históricos, si es un desafío importante que si esta afectando la gobernabilidad. Y que en la medida que el estado mexicano fortalezca sus instituciones de seguridad y de justicia. Pues va a ser un problema que va a estar ahí porque no va a desaparecer, pero va a dejar de afectar la estabilidad y la gobernabilidad democrática como lo esta haciendo ahora. Si es un problema serio sin duda, pero yo no creo que se un obstáculo insalvable para la consolidación democrática en México, pero desde luego si debilita las instituciones de seguridad. Y bueno, pues eso claramente es un problema.

RODRIGO: Como usted ha expuesto en varios de sus ensayos, se necesitan hacer varias reformas simultáneas al sistema judicial, policiaco, carcelario y fiscal. Se acaba de aprobar la reforma judicial, y se han tratado de hacer varias reformas al sistema policiaco como la creación de nuevas agencias de investigación. En otras palabras, ¿tenemos las armas institucionales para luchar y ganar esta guerra?

DR. CHABAT: Bueno yo diría que esto no exactamente una guerra, es un problema permanente. Las guerras se ganan o se pierden. Esto va a estar ahí permanentemente. Yo creo que si tenemos serios problemas en la parte institucional. Yo creo que si son tres etapas en la cadena de seguridad, quizás añadiendo la parte de prevención. Aunque en el caso del narco sobre todo por la parte de consumo yo creo que ahí se debería invertirle más energía y recursos. Pero desde luego si la etapa de las policías, ese ha sido un problema histórico serio a nivel federal, estatal y municipal.

A nivel federal creo se están haciendo esfuerzos serios con la creación o la modificación de la policía federal, La creación de una nueva academia policiaca con muchos mayores requisitos para ingresar como tener licenciatura. En fin, la perspectiva de hacer una carrera permanente. Creo que ahí se esta trabajando bien.

A nivel estatal y municipal todavía ahí serios problemas eso va a ser mucho mas complicado, aunque en teoría las policías estatales y municipales no deben combatir el narco porque es un delito federal. Aunque en la práctica pues lo tienen que enfrentar, digamos que en el momento que se presenta alguien armando no van a averiguar si es del narco o no, lo tienen que enfrentar, Y ahí hay serios problemas, y de hecho el narco en buena medida corrompe las policías estatales y municipales. Y ahí hay mucho que hacer, el camino por andar es muy largo.

A nivel del sistema de impartición de justicia, ciertamente también ha sido problema, de ineficiencia de corrupción, Y bueno pues muy probablemente esta reforma que se acaba de aprobar que va a mover de un sistema inquisitorio un sistema acusatorio, se van a agilizar los juicios, va a haber mas vigilancia y mas transparencia en el sistema de impartición de justicia. Pues eso eventualmente va a llevar a que mejore un poco la parte de justicia, que es parte de la cadena porque de nada sirve atrapar a un criminal si luego lo libera el juez o se escapa de la cárcel o sigue operando en la cárcel.

Que eso nos lleva al tercer punto que es la reforma del sistema penitenciario. Que esa no la he visto todavía plasmada en ninguna propuesta, yo creo que ese es el tercer eslabón que necesita consolidarse, Yo espero que en algún momento el gobierno de Calderón o algún partido haga alguna propuesta para mejorar el sistema porque ciertamente es un desastre. Es un desastre por partida doble. Por un lado se violan los derechos humanos de los reclusos constantemente, eso es un hecho y un estado democrático en principio no pueden tener este tipo de instituciones que violen derechos humanos. Y por otro lado es un sistema bastante permisivo hacia los criminales, muchos de hecho siguen operando desde la cárcel, no solamente narcos. Y en algunos casos hasta se escapan como el caso del el Chapo Guzmán que se escapo de la prisión de Puente Grande.

Entonces ahí hay que hacer muchos cambios importantes. Me da la impresión que esa es la parte que se ha quedado mas atrasada en términos de reformas. Probablemente porque políticamente no representan una gran ganancia. Los prisioneros no votan. Entonces no hay muchos incentivos para hacer un cambio importante. Pero más allá de la parte de derechos humanos que no debería ser un factor secundario en un estado democrático esta la parte pues de efectividad. Pero por otro lado esta la parte de efectividad, de nada sirve que alguien atrae un narco que se procese judicialmente, si luego se va a escapar de la cárcel. Yo espero que en algún momento lo hagan. El presidente Calderón en campana menciona el tema pero no se ha hecho nada más. Creo que esa es la parte que sigue pendiente de esta readecuación institucional que debe hacer el gobierno para combatir al narcotráfico. Que bueno requiere de otros cambios que ya se están dando. Y desde luego de estrategias como las que esta haciendo el gobierno federal.

Que aquí la gran pregunta es si esta estrategia de combate frontal al narco se va a poder sostener. Porque también tiene un costo político en la medida en la que la violencia continua, las presiones sobre el gobierno mexicano aumentan, las presiones de la opinión publica, de los medios, y esto va a hacer cada vez mas difícil que el gobierno de Calderón sostenga esta estrategia por un tiempo prolongado.

RODRIGO: Como usted sabe, el ejército esta formando una parte fundamental del combate al narcotráfico. Pero ¿cómo se regresará el ejército a sus cuarteles?

DR. CHABAT: Esta precisamente en que la policía pueda combatir al narco. En la medida en que ciertamente tengas una policía capaz de enfrentarlo vas a poder regresar al ejército a sus labores originales.

Y por eso es muy importante la reforma que se esta llevando acabo en la policía federal. Que yo por le que he visto va por buen camino. Lo que pasa es que estos cambios toman tiempo. Si se están haciendo las medidas necesarias. Esta la nueva academia de policía, que tiene como objetivo tener policía mas profesionales, tengo entendido que tienen mecanismo de control de corrupción. Este sistema de *Plataforma México* ya esta funcionando y es muy impresionante. Hay un nuevo centro de mando de la policía federal en Iztapalapa que va a ser que sea mucho más eficiente el desplazamiento de estos policías a cualquier parte del país. Este tiene contemplado de establecer más de treinta centros de atención a la población en todo el territorio de la policía federal.

Yo creo que esa parte va caminando bien. En la medida en que esto sea exitoso, el ejército se va a poder regresar, ¿cuando?, no tengo idea. Porque esto depende en el funcionamiento de la policía federal. Pero yo creo que a finales del sexenio de Calderón la policía federal este funcionando aceptablemente, y se pueda iniciar un retorno paulatino del ejército a sus labores originales. Aunque yo no descarto que eventualmente cuando haya alguna crisis provocada por el crimen organizado, se use al ejército en momentos excepcionales. Pero el punto es precisamente eso, alguna situación especial de emergencia y no de manera permanente de cómo lo han sido los últimos 10 o 12 años.

RODRIGO: Se ha escuchado al presidente Calderón hacer llamados a la sociedad para unirse contra el crimen organizado. Cual es el papel que el ciudadano mexicano común y corriente debe seguir en esta guerra?

DR. CHABAT: Pues la verdad no es mucho, salvo denunciar cuando hay algún un delito. Lo cual siempre es un dilema complicado para cualquier ciudadano. Porque pues ciertamente el crimen organizado tiene mecanismos de venganza muy poderosos. Y cualquier ciudadano se la piensa dos veces antes de denunciar a un narcotraficante que vive a lado. Porque después se la puede cobrar.

Yo creo que este es un problema histórico de falta de confianza en las autoridades policíacas mexicanas, que no se va a resolver fácilmente. Aunque el gobierno mexicano ha establecido algunos mecanismos de denuncia anónima que puede facilitar que la población colabore. Porque ciertamente si hay desconfianza de denunciar cualquier delito, porque uno no confía en las autoridades y a veces no sabe uno si a la hora de ir a denunciar el perjudicado va a ser uno y no el criminal. En el caso del crimen organizado esta desconfianza es mucho mayor porque hay un temor fundado en que el crimen organizado puede hacer represalias.

En fin, yo creo que puede hacer algo la ciudadanía, lamentablemente no creo que puede hacer demasiado. Al menos mientras no se consoliden más las instituciones policíacas del gobierno federal y las locales. Porque las locales están muy infiltradas por el narcotráfico.

Yo no sería muy optimista de que la población va a hacer mucho si no hay una mejora sustancial en las instituciones policíacas mexicanas, y en la confianza que tengan los ciudadanos hacia las mismas. Pero eventualmente, en la manera en que estas instituciones se consoliden que haya más confianza, pues seguramente la participación ciudadana será mayor, algo que es muy importante para combatir este fenómeno. Ahora lo que hace la gente es denunciar sobretodo venta de drogas en lo que es el narco-menudeo, pero siempre cuidándose las espaldas porque la capacidad de represalia del crimen organizado es muy alta. Este va a ser un problema durante mucho tiempo y difícil de evitar.

RODRIGO: Cambiando al ámbito internacional. El problema del narcotráfico es evidentemente un problema involucra a varias razones. Citando a una de sus hipótesis, hubo un momento en el que México y Estados Unidos han implementando una política de simulación. En la cual los Estados Unidos subestiman las fallas, y exageran los éxitos del gobierno mexicano. ¿Esta política de simulación sigue vigente?

DR. CHABAT: Yo creo que siempre existe algo de simulación frente a un problema que es tan complicado de combatir. Que la verdad si se reconociera en toda su dimensión, el poder del narco y las limitaciones del estado. Probablemente una de las estrategias que se llevan acabo se tendrían que replantear.

Pero ciertamente es una pregunta de la capacidad del estado para combatir al narco es una pregunta que no tiene una respuesta clara. Yo sí creo que los estados tienen serias limitaciones para combatir un fenómeno como el narco. No nada más en México, sino en general todos los estados-nación. Es fácil que mucho disimulen porque de otra manera tendrían que reconocer que la estrategia de criminalizar las drogas es una estrategia que no ha funcionado. Después de 100 años que las drogas son ilegales sigue siendo un problema que afecta la seguridad de muchos estados, incluso quizás más que hace 100 años. Entonces por eso los estados no quieren reconocer todos los fracasos porque entonces los llevaría a replantear la estrategia y eventualmente pensar en opciones como la legalización. Que por ahora no está contemplada en el menú de posibilidades, por lo menos del gobierno de Estados Unidos. Y por ello mismo, de la mayoría de los gobiernos del mundo.

Y entonces eso hace que simulen un poco. Y esto va a ser inevitable en la medida en que no se quiera pensar en replantear la estrategia, esta política de prohibición. Y creo que va a ser así durante varios años. En ese sentido si hay un poco de simulación, los gobiernos no quieren reconocer los fracasos, y tampoco quieren generar conflictos diplomáticos.

En el caso de México, eso es particularmente cierto porque hay una relación de interdependencia entre los dos países. Y una crítica muy fuerte de parte de Estados Unidos hacia México, o de México hacia Estados Unidos podría provocar un conflicto diplomático serio. Y la verdad es que ningún país se puede pelear con el otro. A lo mejor Estados Unidos puede ser muy duro en sus críticas hacia otros países con los que no tienen relación de interdependencia. Y de hecho cuando estaba la certificación antidrogas vigente, Estados Unidos sí desertificaba a varios países de Asia con los cuales no tenía nexos de interdependencia incluso países de América Latina más lejanos.

Pero con México no puedo hacer eso. Entonces tienen que entrar un poco en el juego de alabanzas mutuas. Bueno si se critican mucho el uno al otro se puede dañar una relación interdependiente en la cual no hay espacio para el conflicto. Los intereses involucrados son tan grandes y tan importantes que no te puedes pelear. Pues entonces eso deja un cierto espacio para la simulación que yo me temo que vamos a tener en los próximos años.

Aunque debo reconocer que el gobierno mexicano ha hecho algunos progresos en termino de construcción de instituciones. Y si este esfuerzo de mejorar la policía federal funciona, el gobierno mexicano va a ser mas eficiente contra el narco en los años siguientes, y esto dejara menos espacio para criticas, y por lo tanto menos espacio para la simulación.

Pero yo me temo que siempre va a haber un pequeño grado de simulación y de alabanzas exageradas. Porque el no reconocer que de repente las cosas no salen bien, podría provocar conflictos entre México y Estados Unidos. Y eventualmente podría llevar a replantear una estrategia de prohibición, que por ahora, Estados Unidos no quiere replantear.

RODRIGO: Una pregunta de dos partes sobre la aprobación de la Iniciativa Mérida. ¿Cree usted que más que una ayuda económica, es un símbolo de aceptación por parte de Estados Unidos del problema mutuo al que nos enfrentamos? Y, en su opinión, ¿será que los esfuerzos del estado mexicano, y ahora la aprobación de la iniciativa Mérida pongan tal presión en los narcotraficantes que busquen rutas alternas fuera de México para llegar a Estados Unidos?

DR. CHABAT: Para responder la primera parte de la pregunta, ciertamente es un reconocimiento que es un problema mutuo. Es parte de lo que esta detrás de la Iniciativa Mérida. También es una muestra de mayor confianza en el gobierno mexicano por parte Estados Unidos. Si tú ves la historia los conflictos que ha habido en el pasado. Ha habido crisis serias entre los dos países.

Para mi seria impensable que en 1985 cuando matan al agente de la DEA Enrique Camarena aquí en México, y que se da una serie de conflictos entre los dos países, acusaciones mutuas, etc... Para mi sería impensable que entonces se hubiera dado una ayuda como la que se esta dando en la Iniciativa Mérida en ese año. Simplemente, no estaba contemplado. El hecho de que Estados Unidos te de una buena cantidad de dinero, demuestra que si hay mayor confianza en el gobierno mexicano y ese si es un cambio histórico importante.

Ahora que tanto esta ayuda va a hacer que los narcotraficantes sean acosados. Yo la verdad sería muy poco optimista en ese sentido. Si creo que el gobierno mexicano va a tener más instrumentos para combatir al narco. En la medida que tiene mas equipo, va a ser mas eficiente en el trabajo que ya se esta haciendo. Pero de ahí a pensar que los narcos van a buscar otras rutas. O que eventualmente se van a mudar a otros territorios como alguna vez lo sugirió el ex-procurador, Jorge Madrazo en 1999, cuando anunció la *Operación sellamiento de la frontera*. El dijo que esa operación era para obligar a los narcos a que se mudaran a otros territorios.

Pues la verdad, creo que eso no va a ocurrir porque México es un lugar de paso natural de drogas hacia el principal mercado del mundo, que es Estados Unidos, yo veo

que es difícil que vaya a haber un cambio substancial. Lo que si puede ocurrir es que efectivamente algunas manifestaciones del narco como la violencia se limiten más frente a esta mayor capacidad del estado mexicano. O que no presenten algunas manifestaciones como ha ocurrido en los últimos años de que controlan parte del territorio mexicano. Eso si se va a evitar.

Pero mas de eso yo no seria optimista, los narcos van a seguir aquí. No va a disminuir el tráfico hacia Estados Unidos. En el mejor de los casos lo que vamos a tener es menos violencia, y ya con eso vamos de gane.

RODRIGO: Y finalmente, ¿Como vislumbra usted el futuro de las relaciones México Estados Unidos en cuanto al tema del narcotráfico? ¿Cree usted que veremos más de lo mismo, o puede esperarse un cambio fundamental?

DR. CHABAT: Va a ser un tema que va a estar en la agenda, junto con otros temas de seguridad que son importantes para Estados Unidos como la lucha contra el terrorismo. Yo creo que habrá más colaboración en el futuro. Seguramente la Iniciativa Mérida es el inicio de una etapa de mayor colaboración donde continuará la tendencia a la colaboración que hemos visto en los últimos años. Sobre todo en intercambio de información, en asesoría, en equipo.

Lo cual no quiere decir que el problema se vaya a resolver. Derepente habrá conflictos como ha ocurrido en el pasado. Abra alguna crisis como ha ocurrido en los últimos años en los que hay brotes de violencia y Estados Unidos se preocupa y reclama a México por esta violencia. De repente abra unos casos de corrupción, esto es inevitable. En fin, creo que no va haber cambios muy importantes a los que ha pasado en los últimos años. Pero si creo que la tendencia a la colaboración se va a consolidar. Y también creo que habrá un mayor grado de confianza en el gobierno mexicano que en el pasado.

Y si creo que esta colaboración en el tema de seguridad se va a institucionalizar cada vez más. De hecho es lo que ya esta pasando, como la Iniciativa Mérida de alguna forma va en ese sentido. De crear mecanismos de colaboración institucionalizados y formales. Algo similar a lo que ocurrió en el tema de comercio en los años noventa. Se empezaron a crear instituciones y mecanismos de colaboración más allá de una colaboración esporádica sino algo mucho más permanente e institucionalizado. La *Alianza para la seguridad y la prosperidad de América del Norte* es parte de este aldameaje institucional entre México y Estados Unidos. Y seguramente vamos a ver una creación de acuerdos en ese sentido en el futuro como la creación de instituciones mecanismos de colaboración mucho más formales en los próximos años.