



Tercera Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2005 (ENSI-3)

análisis de resultados

**Zona Metropolitana de Mexicali y Tijuana
Baja California
Entidades Fronterizas
Nacional**

Noviembre de 2005

El Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad diseñó y coordinó la Tercera Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-3) conforme a estándares internacionales y métodos estadísticos sugeridos por la ONU. En ella participaron los siguientes especialistas:

Dr. Luis de la Barreda Solórzano

Dr. Rafael Ruiz Harrell

Lic. Cecilia Sayeg Seade

Lic. Arturo Arango Durán

Act. Cristina Lara Medina

Consejo Técnico

Lic. Gabriel Funes Díaz, de la COPARMEX

Dr. Pedro Grasa Soler, del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

Dr. Ignacio Méndez, de la Universidad Nacional Autónoma de México

Lic. Luis Miguel Pando Leyva, del Consejo Coordinador Empresarial

Dra. Rosa María Rubalcava, del Consejo de la Fundación Este País

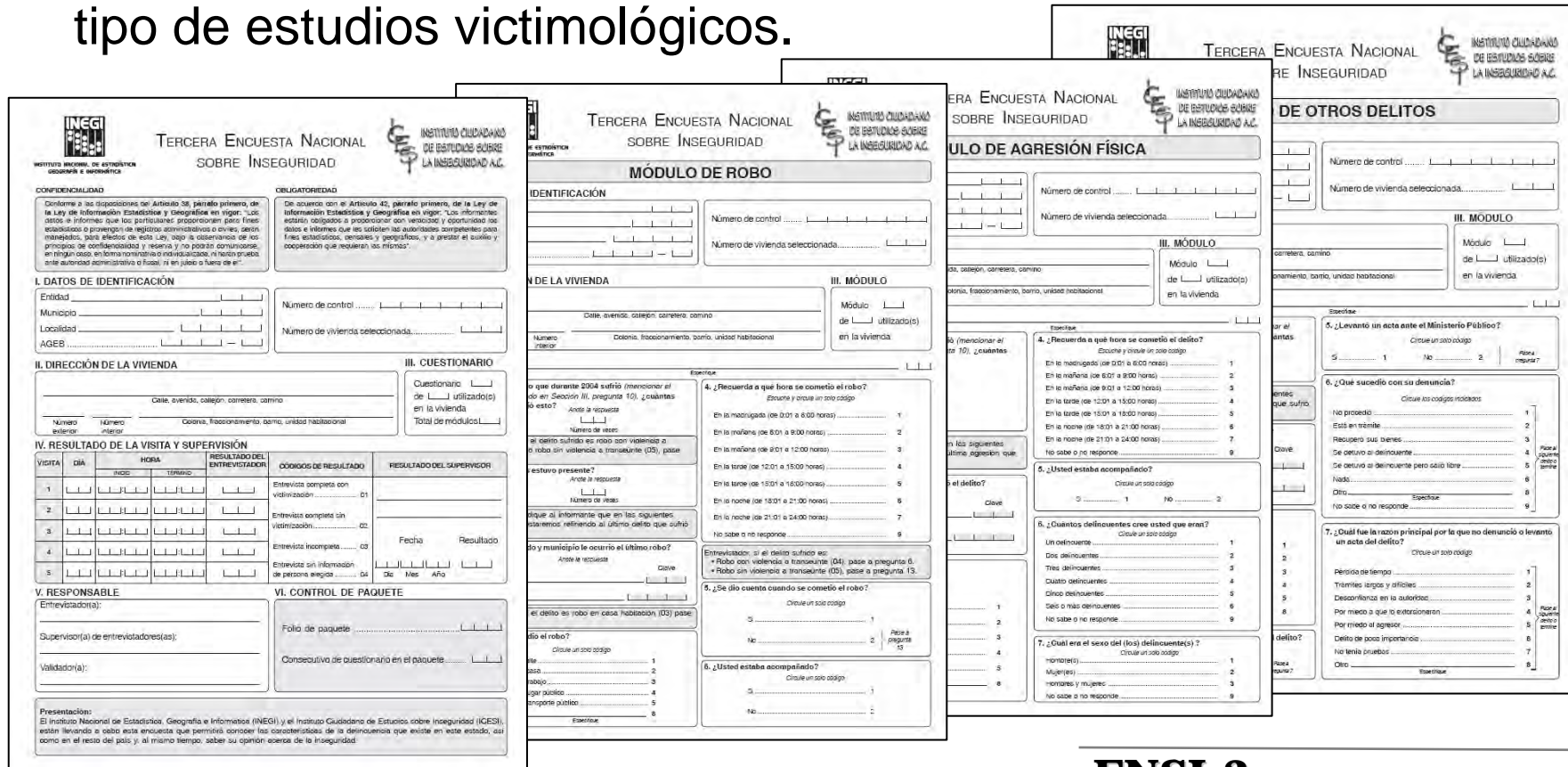
El levantamiento de la ENSI-3 estuvo a cargo del



Tercera Encuesta Nacional sobre Inseguridad –ENSI-3-:

- Encuesta victimológica cuyo fin es establecer un diagnóstico preciso y veraz que facilite el diseño de políticas y estrategias eficaces contra la delincuencia.
- Muestra probabilística de 65,957 viviendas, representativa de la población de 18 años o más residente en la República Mexicana.
- Período de referencia: del 1o. de enero al 31 de diciembre de 2004.
- Levantamiento: del 14 de febrero al 13 de marzo de 2005.
- El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) colaboró con el diseño muestral y realizó el levantamiento de campo.

El cuestionario y la metodología fueron diseñados por el ICESI con apego a los más estrictos estándares internacionales y a las recomendaciones de la ONU para este tipo de estudios victimológicos.



The image displays several overlapping pages from the ENSI-3 questionnaire. Key sections visible include:

- IDENTIFICACIÓN:** Fields for Enidad, Municipio, Localidad, AGEB, and contact information.
- DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA:** Fields for Calle, avenida, callejón, carretera, camino, and housing type (Casa, fraccionamiento, barrio, unidad habitacional).
- MÓDULO DE ROBO:** Questions about robbery frequency and timing, such as "¿Recuerda a qué hora se cometió el robo?" with options for morning, afternoon, and night.
- MÓDULO DE AGRESIÓN FÍSICA:** Questions about physical aggression, including "¿Recuerda a qué hora se cometió el delito?"
- DE OTROS DELITOS:** A section for reporting other crimes, including questions about reporting to the police and reasons for not reporting.
- IV. RESULTADO DE LA VISITA Y SUPERVISIÓN:** A table for recording interview dates, times, and results.
- V. RESPONSABLE:** Fields for the name and signature of the supervisor.
- VI. CONTROL DE PAQUETE:** Fields for the serial number of the questionnaire and the date of completion.

Objetivo general

Obtener información con representatividad a nivel nacional y por entidad federativa que permita estimar las características del delito, la cifra negra de la delincuencia, las repercusiones de la criminalidad sobre las víctimas, y la percepción de los habitantes acerca de la inseguridad, de la actuación de los diversos cuerpos policíacos y del desempeño del Ministerio Público.

Objetivos específicos

1. Estimar el número de víctimas del delito (prevalencia) y el número de delitos (incidencia), denunciados o no, en la República Mexicana durante el año 2004.

2. Registrar el historial de las experiencias de victimización de la población mexicana durante el año 2004 en relación con:

- Tipo y lugar del delito.
- Porcentaje de delitos denunciados.
- Cifra negra por tipo de delito.
- Razones de omisión de la denuncia.
- Delitos cometidos con violencia.
- Clase de violencia o amenaza.
- Arma usada, en su caso, en la comisión del delito violento.
- Perfil de las víctimas.
- Características de los delincuentes según la percepción de la víctima.
- Reacción de la víctima.
- Daños producidos por el delito.
- Pérdidas causadas por el delito.

3. Conocer la percepción de los habitantes del país sobre:
 - La inseguridad del lugar donde viven y de los diferentes ámbitos de convivencia.
 - Las autoridades de seguridad pública y de procuración de justicia.
4. Identificar las actividades y los hábitos inhibidos por temor a conductas delictivas.
5. Estimar las pérdidas en términos económicos.

Metodología

1. Población objeto de estudio

Las personas residentes de la República Mexicana durante el año 2004 que al momento del levantamiento de la encuesta tuvieran por lo menos 18 años cumplidos.

Informante para los datos del hogar

Persona de 18 años o más, residente habitual de la vivienda, que conociera las características sociodemográficas de los residentes de la misma.

Persona elegida para la encuesta de victimización

Residente habitual de la vivienda de 18 años o más, cuya fecha de cumpleaños fuera la inmediata posterior a la del levantamiento de la encuesta, para aplicar los módulos sobre percepción y victimización.

2. Período de referencia

Del 1º de enero al 31 de diciembre de 2004.

3. Diseño de la muestra

Probabilístico

Estratificado

Polietápico

4. Tamaño de la muestra

Distribución	No. de cuestionarios
32 entidades federativas	39,887
13 áreas metropolitanas	26,070
TOTAL	65,957

Áreas metropolitanas con muestra representativa

1. Acapulco, Gro.
2. Cancún, Q.R.
3. Ciudad de México, D.F.
4. Ciudad Juárez, Chih.
5. Chihuahua , Chih.
6. Cuernavaca, Mor.
7. Culiacán, Sin.
8. Guadalajara, Jal.
9. Monterrey, N.L.
10. Mexicali, B.C.
11. Oaxaca, Oax.
12. Tijuana, B.C.
13. Villahermosa, Tab.

5. Delitos investigados

Delitos patrimoniales

- Robo de vehículo
- Robo de auto partes o accesorios
- Robo en casa habitación
- Robo con violencia a transeúnte
- Robo sin violencia a transeúnte
- Otros

Delitos contra la integridad y la libertad

- Agresiones
- Delitos sexuales

Margen de error

En todas las estimaciones que se presentan el margen de error aproximado es menor al 1%, con un efecto de diseño (DEFF) que va de 1.8 a 6.9

DEFF: Efecto de diseño, que es la pérdida o ganancia en la eficiencia del diseño, por efecto de conglomerar elementos de la población para formar unidades muestrales.

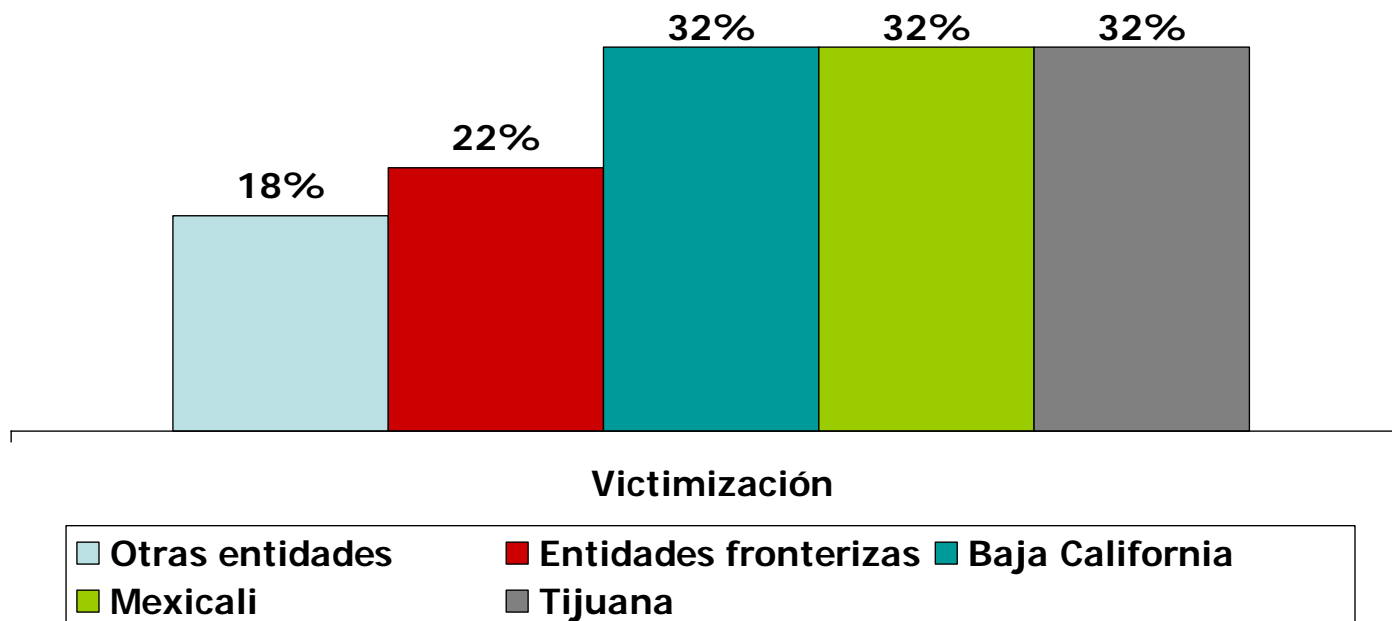
Resultado del trabajo de campo

Entidad	Entrevista completa					No respuesta			
	Total	Con victimización		Sin victimización		Asociada al informante		Asociada a la vivienda	
	General	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje	Absoluto	Porcentaje
	65957	6526	9.9%	50872	77.1%	1158	1.8%	7401	11%
Aguascalientes	1393	118	8.5%	1105	79.3%	22	1.6%	148	11%
Baja California	4822	807	16.7%	3358	69.6%	54	1.1%	603	13%
Baja California Sur	1415	120	8.5%	1120	79.2%	13	0.9%	162	11%
Campeche	1398	126	9.0%	1095	78.3%	31	2.2%	146	10%
Coahuila de Zaragoza	1397	108	7.7%	1112	79.6%	15	1.1%	162	12%
Colima	1395	83	5.9%	1110	79.6%	12	0.9%	190	14%
Chiapas	1653	50	3.0%	1333	80.6%	31	1.9%	239	14%
Chihuahua	4871	542	11.1%	3725	76.5%	63	1.3%	541	11%
Distrito Federal	1552	255	16.4%	1171	75.5%	33	2.1%	93	6%
Durango	1365	108	7.9%	1034	75.8%	51	3.7%	172	13%
Guanajuato	1468	105	7.2%	1219	83.0%	6	0.4%	138	9%
Herrero	3153	344	10.9%	2356	74.7%	59	1.9%	394	12%
Hidalgo	1471	115	7.8%	1225	83.3%	10	0.7%	121	8%
Jalisco	2957	379	12.8%	2081	70.4%	59	2.0%	438	15%
México	1930	154	8.0%	1540	79.8%	48	2.5%	188	10%
Michoacán de Ocampo	1485	133	9.0%	1101	74.1%	50	3.4%	201	14%
Morelos	2925	331	11.3%	2205	75.4%	70	2.4%	319	11%
Nayarit	1404	84	6.0%	1128	80.3%	34	2.4%	158	11%
Nuevo León	2776	204	7.3%	2349	84.6%	14	0.5%	209	8%
Oaxaca	3033	302	10.0%	2187	72.1%	91	3.0%	453	15%
Puebla	1478	157	10.6%	1142	77.3%	12	0.8%	167	11%
Querétaro de Arteaga	1392	79	5.7%	1138	81.8%	32	2.3%	143	10%
Quintana Roo	2929	349	11.9%	2096	71.6%	93	3.2%	391	13%
San Luis Potosí	1536	89	5.8%	1238	80.6%	36	2.3%	173	11%
Sinaloa	2945	446	15.1%	2144	72.8%	60	2.0%	295	10%
Sonora	1399	157	11.2%	1087	77.7%	19	1.4%	136	10%
Tabasco	2951	281	9.5%	2408	81.6%	16	0.5%	246	8%
Tamaulipas	1492	104	7.0%	1213	81.3%	24	1.6%	151	10%
Tlaxcala	1402	92	6.6%	1185	84.5%	2	0.1%	123	9%
Veracruz-Llave	1673	81	4.8%	1357	81.1%	58	3.5%	177	11%
Yucatán	1418	140	9.9%	1113	78.5%	27	1.9%	138	10%
Zacatecas	1479	83	5.6%	1197	80.9%	13	0.9%	186	13%

La base de datos de la ENSI-3 permite análisis estadísticos sumamente ricos y variados. En este documento se presenta sólo un fragmento de los resultados que se desprenden de la encuesta..

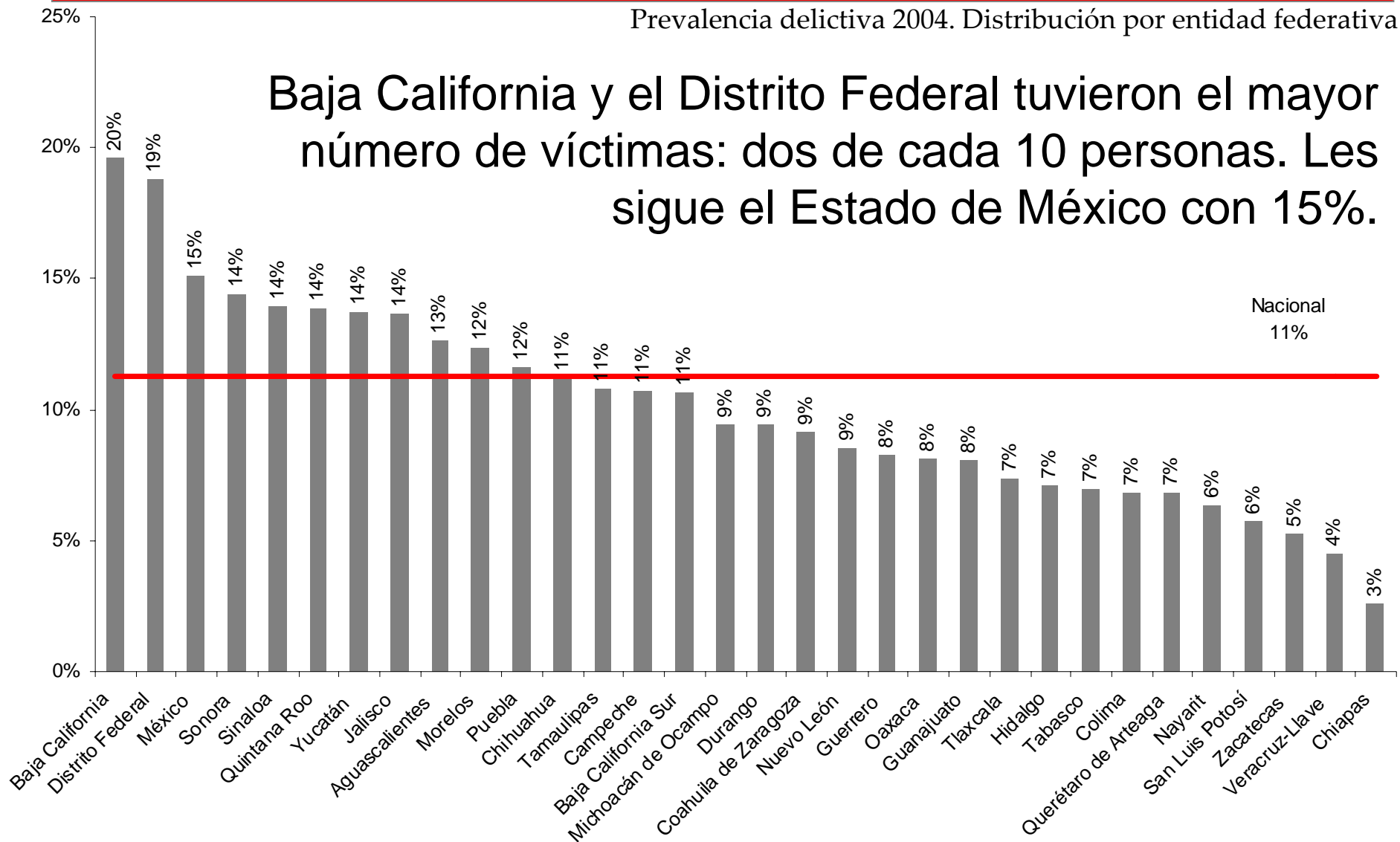
Victimización

- A nivel nacional 22% de la población fue víctima de la delincuencia antes de 2004.

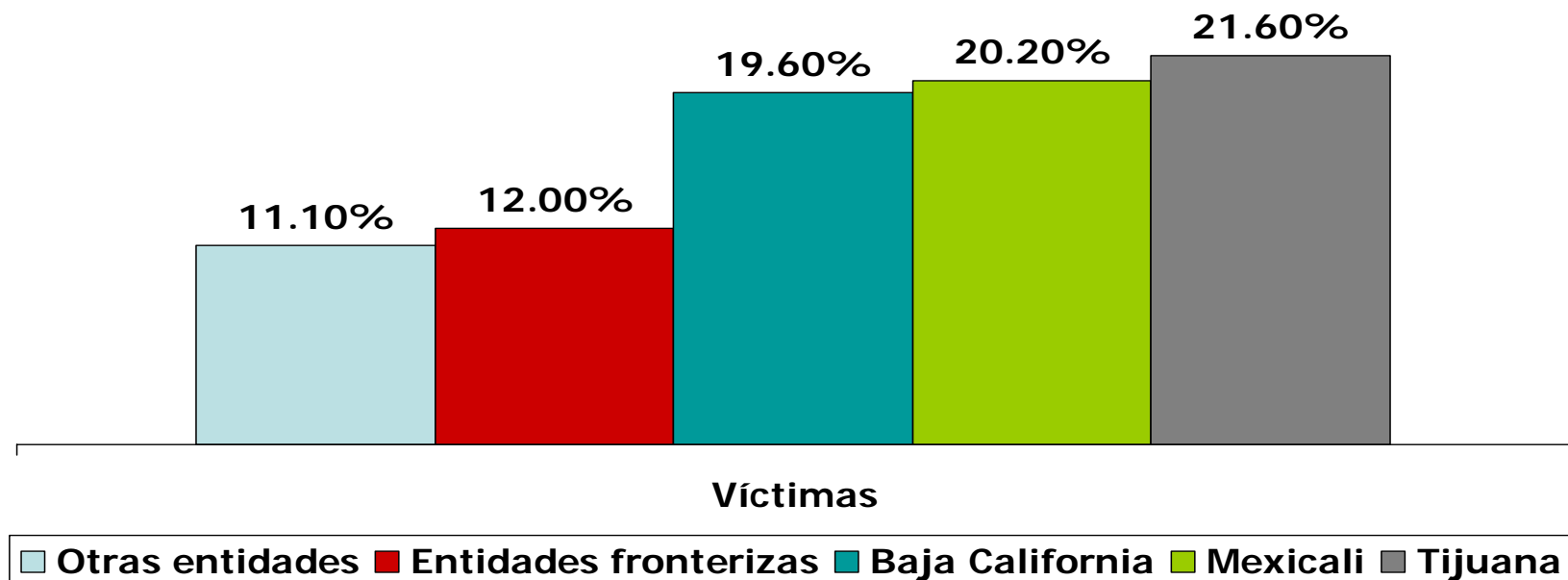


Prevalencia delictiva 2004. Distribución por entidad federativa

Baja California y el Distrito Federal tuvieron el mayor número de víctimas: dos de cada 10 personas. Les sigue el Estado de México con 15%.



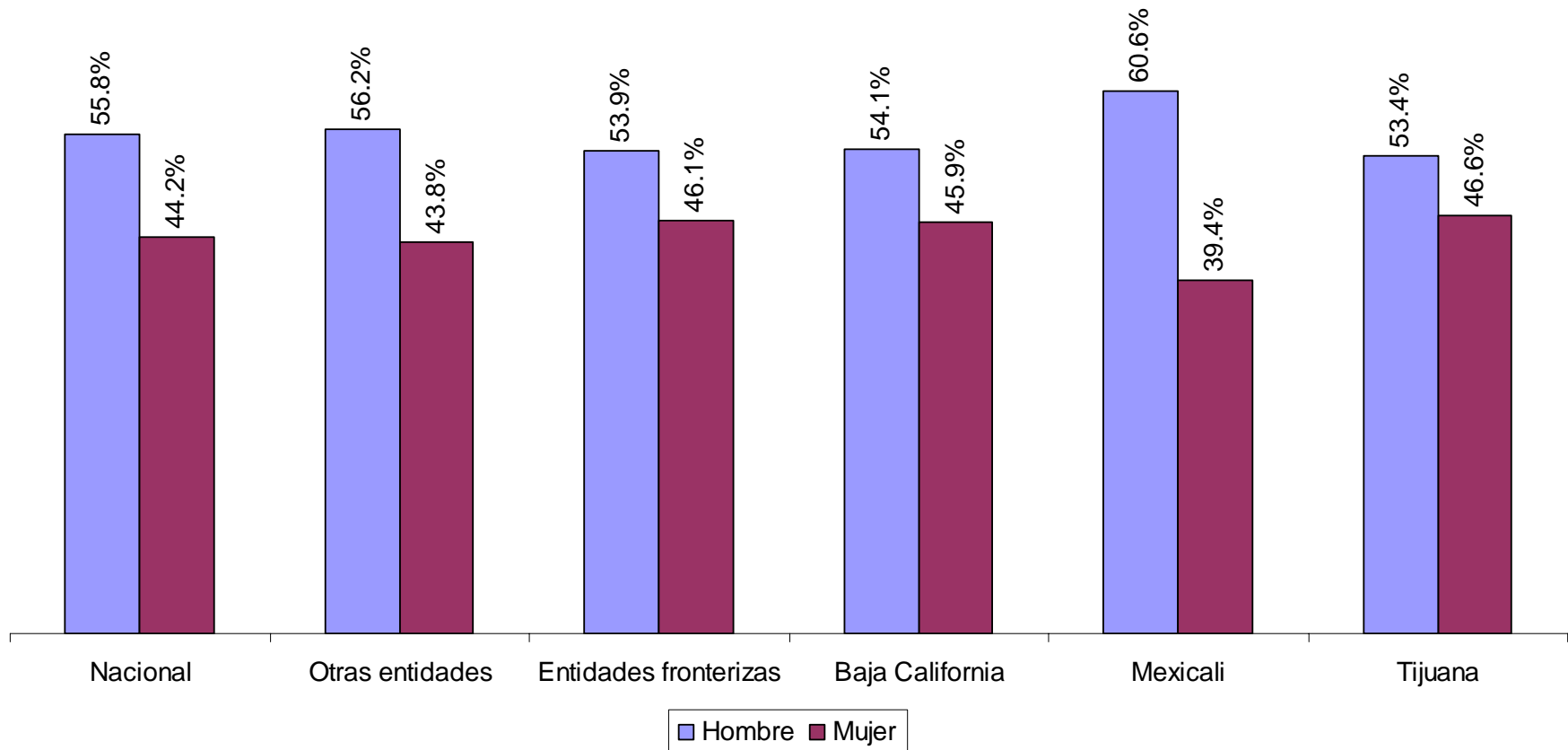
A nivel nacional, 11_(*) de cada 100 personas fueron víctimas de la delincuencia durante 2004.



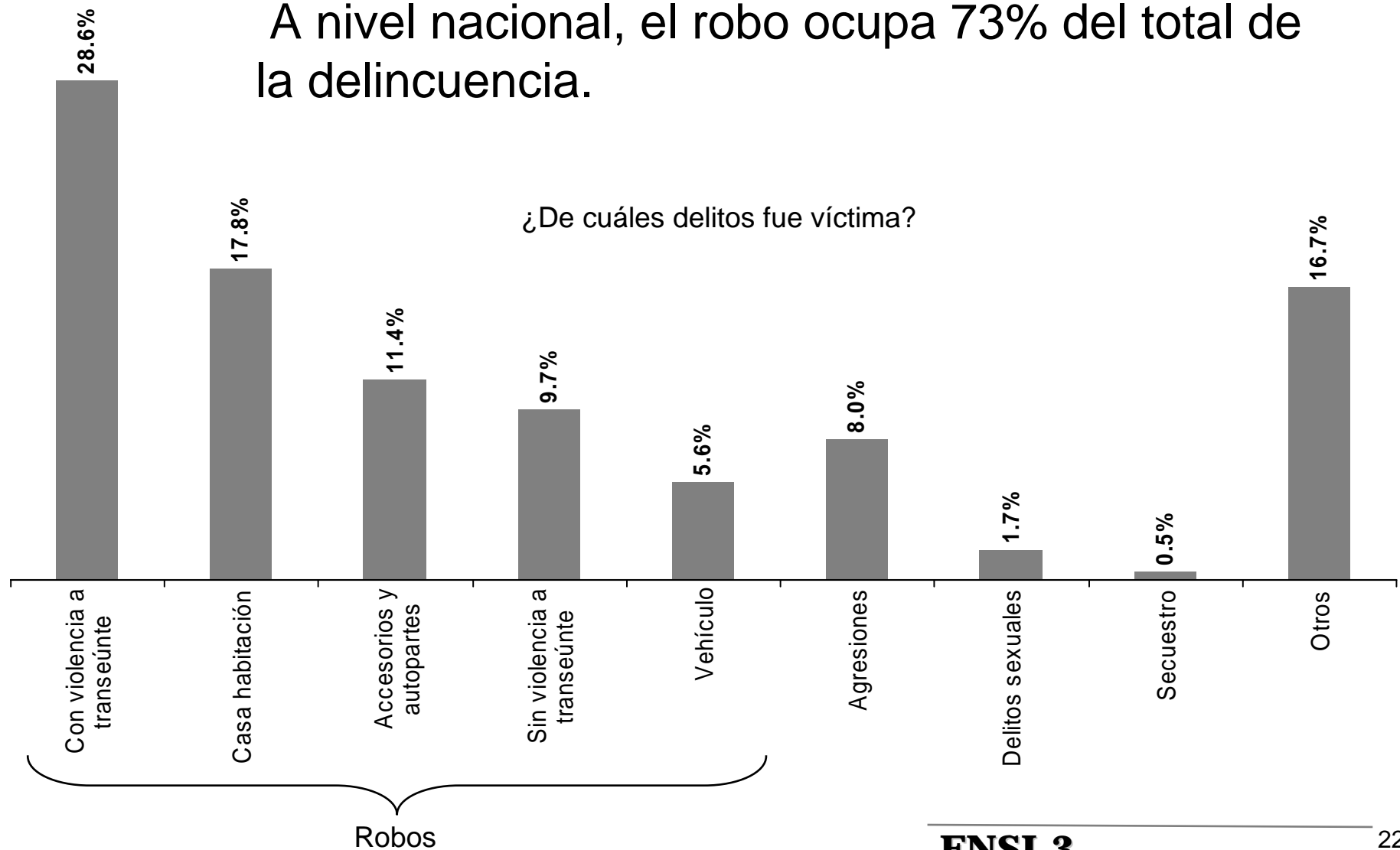
(*) 11% es la prevalencia delictiva y se refiere al número de víctimas.

Victimización

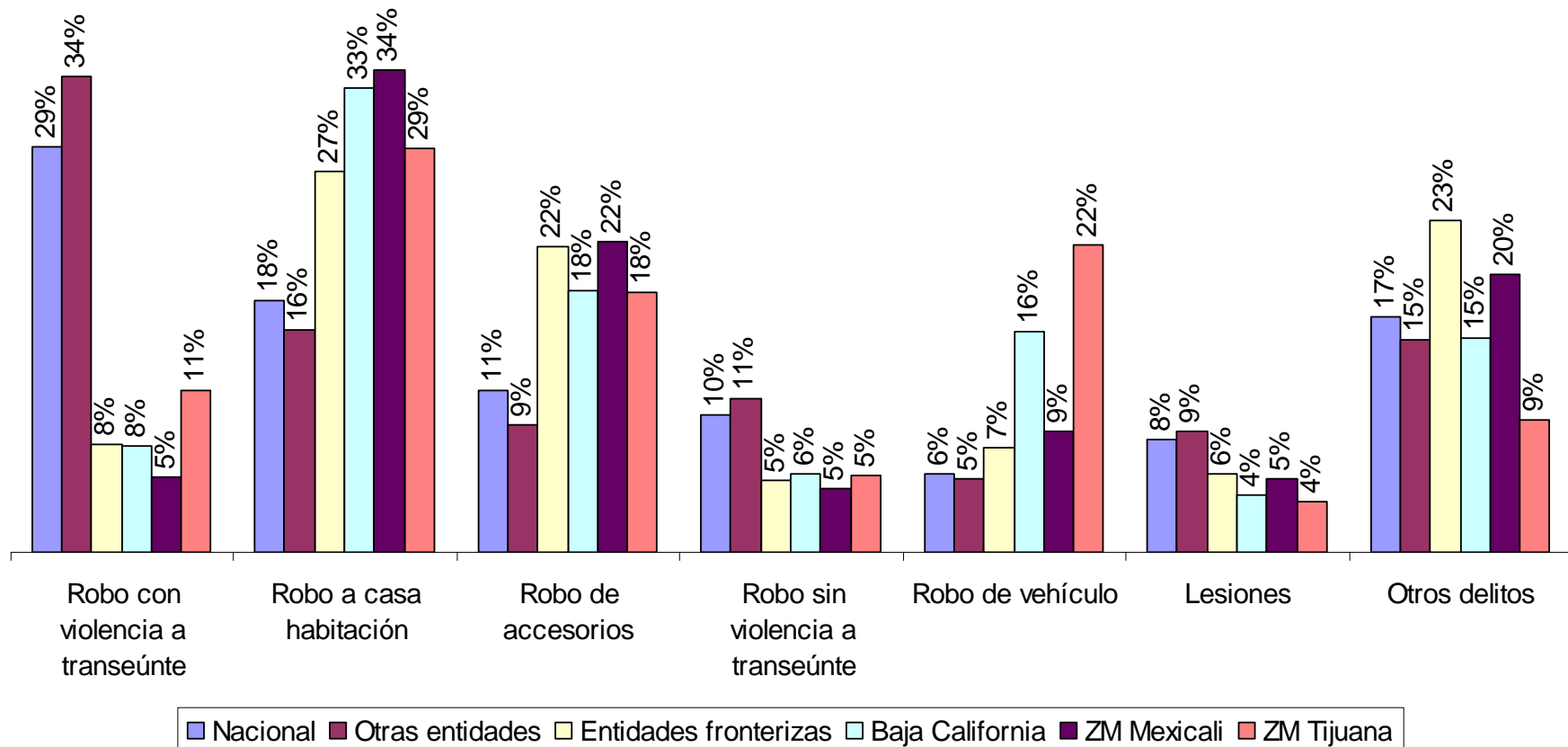
Distribución de las víctimas por sexo



A nivel nacional, el robo ocupa 73% del total de la delincuencia.

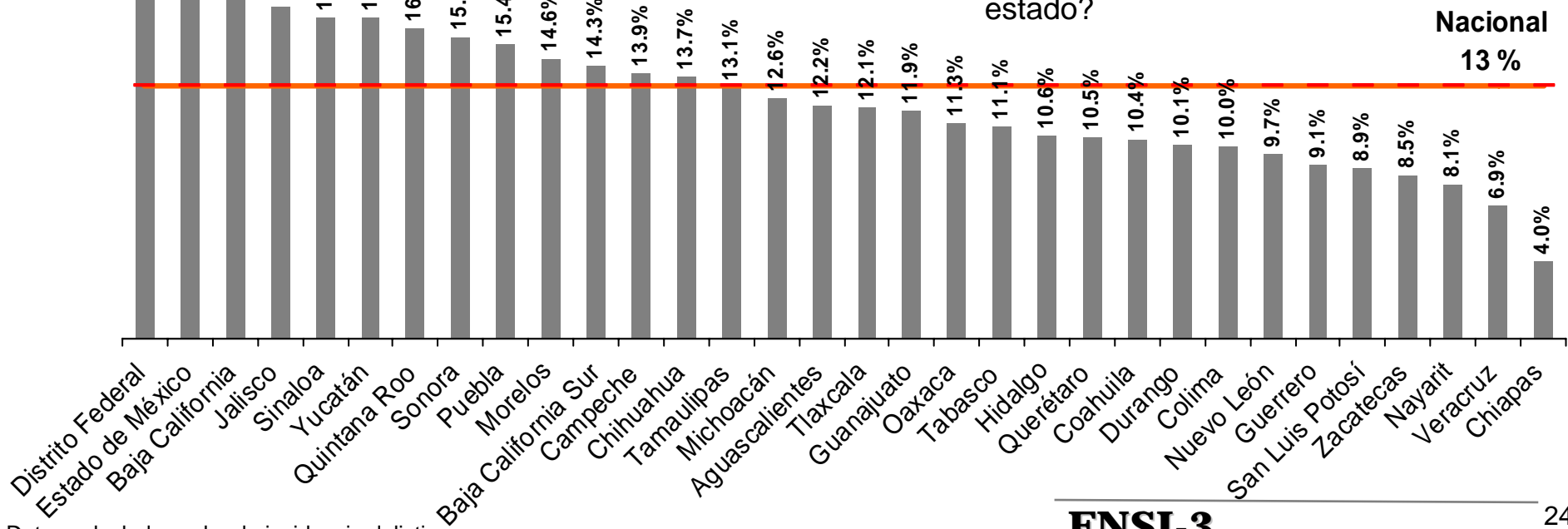


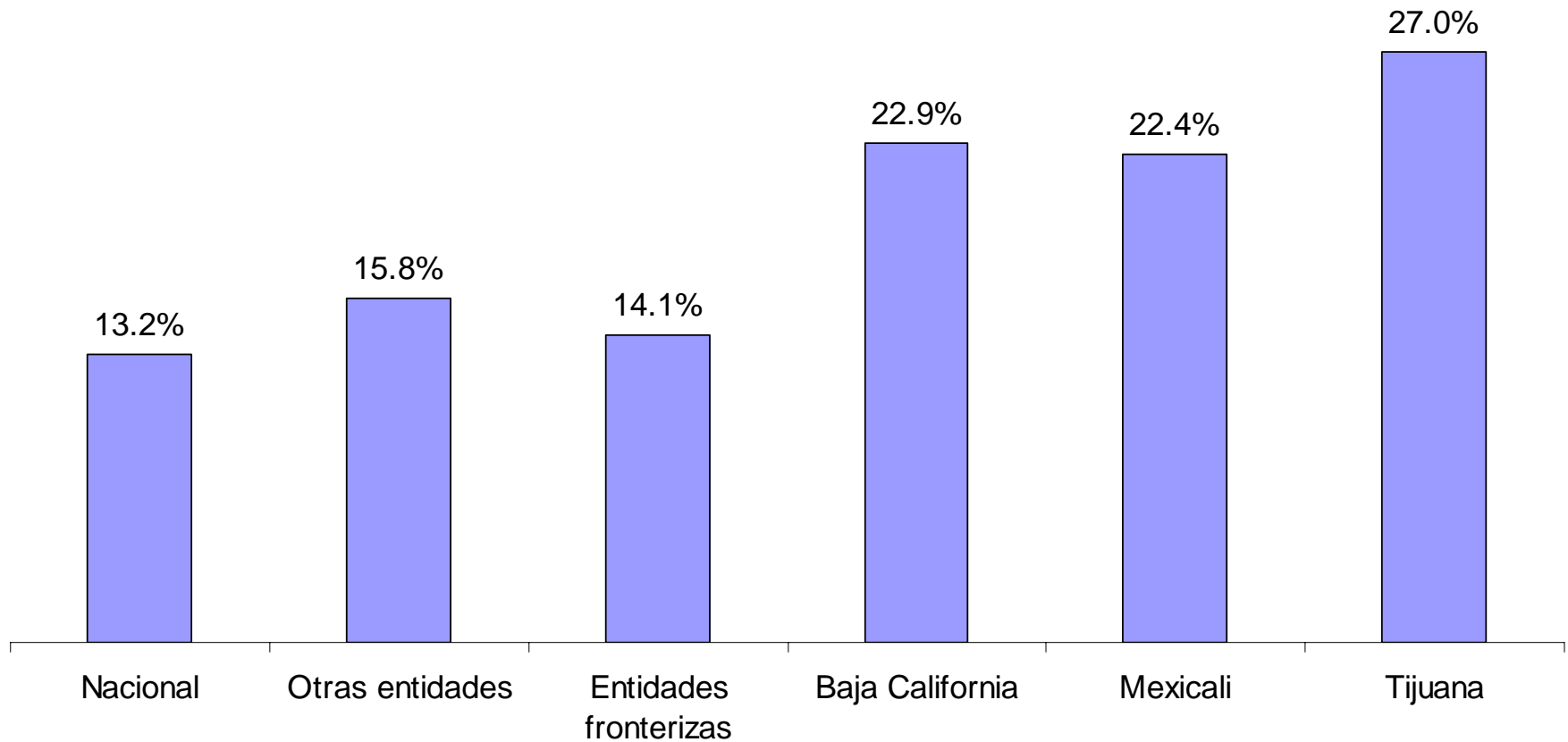
En Baja California el robo a casa habitación ocupa el 33% de la delincuencia



El Distrito Federal es la entidad con el mayor porcentaje de viviendas con víctimas: 29%. Le siguen el Estado de México con 25% y Baja California con 23%. En contraste, Chiapas es la de menor índice con 4%.

Durante 2004 ¿alguna persona que vivía o vive en esta vivienda fue víctima de algún delito en este estado?





Incidencia delictiva por 100 mil habitantes por entidad federativa

Entidad	Incidencia
Baja California	20,720
Distrito Federal	19,663
Quintana Roo	16,354
México	16,147
Sinaloa	14,904
Yucatán	14,724
Jalisco	14,487
Sonora	14,469
Coahuila	14,029
Aguascalientes	12,322
Puebla	11,830
Morelos	11,282
Baja California Sur	10,842
Tamaulipas	10,709
Durango	10,580
Chihuahua	10,480
Michoacán	9,402
Campeche	9,205
Guerrero	8,186
Nuevo León	8,046
Guanajuato	7,707
Colima	6,287
Tabasco	6,186
Oaxaca	6,115
Tlaxcala	5,902
Hidalgo	5,743
Nayarit	5,522
Querétaro	5,226
San Luis Potosí	4,345
Zacatecas	4,313
Veracruz	4,110
Chiapas	1,780
Nacional	11,246

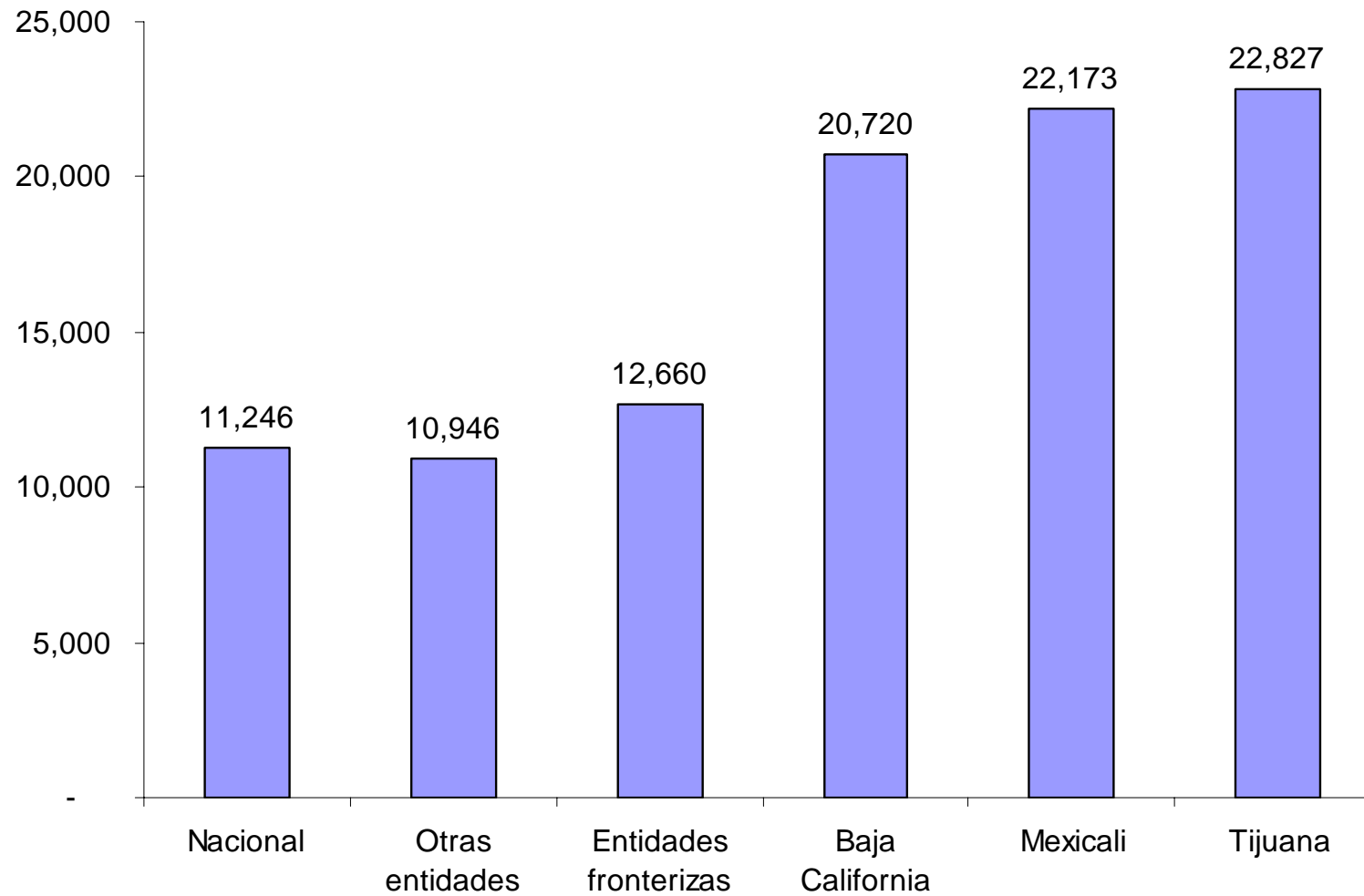
A nivel nacional se cometieron 11,246 delitos por cada 100 mil habitantes.

Baja California y el Distrito Federal son las entidades con mayor incidencia delictiva, con 20,720 y 19,663 delitos por cada 100 mil habitantes respectivamente. Les siguen Quintana Roo con 16,364 y el Estado de México con 16,147.

Tan solo esas cuatro entidades concentran el 27% de la población y el 42% de la incidencia delictiva del país.

Chiapas es la entidad de más baja incidencia con menos de 2,000 delitos por cada 100 mil habitantes.

Víctimas por 100 mil habitantes



Incidencia delictiva 2004

Nacional

ENSI-3: 11,246 delitos / 100 mil hab.

Estadística oficial: 1,336 delitos / 100 mil hab. (*)

Se capta el 11.9% de los delitos

Baja California

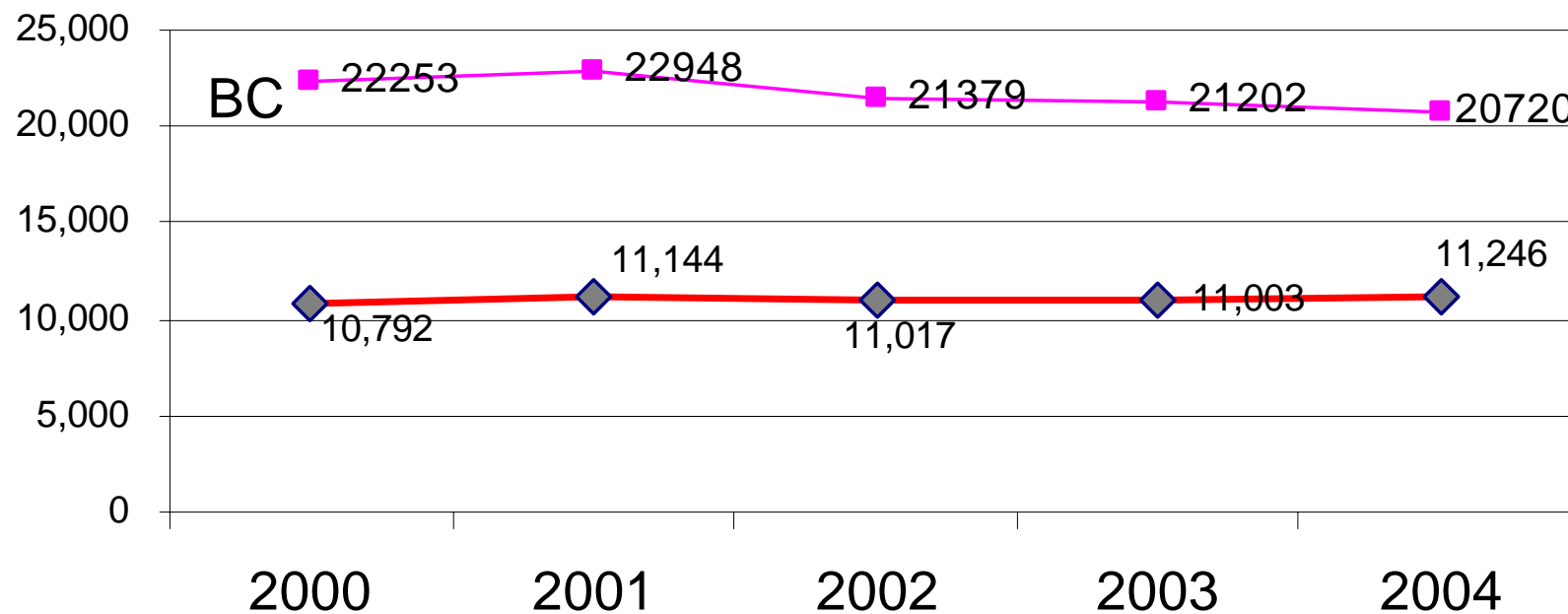
ENSI-3: 20,720 delitos / 100 mil hab.

Estadística oficial: 3,640 delitos / 100 mil hab. (*)

El sistema capta el 17.6% de los delitos

(*) Los datos considerados de la estadística oficial toman en cuenta únicamente al fuero común con base en la información que integra el Sistema Nacional de Seguridad Pública.

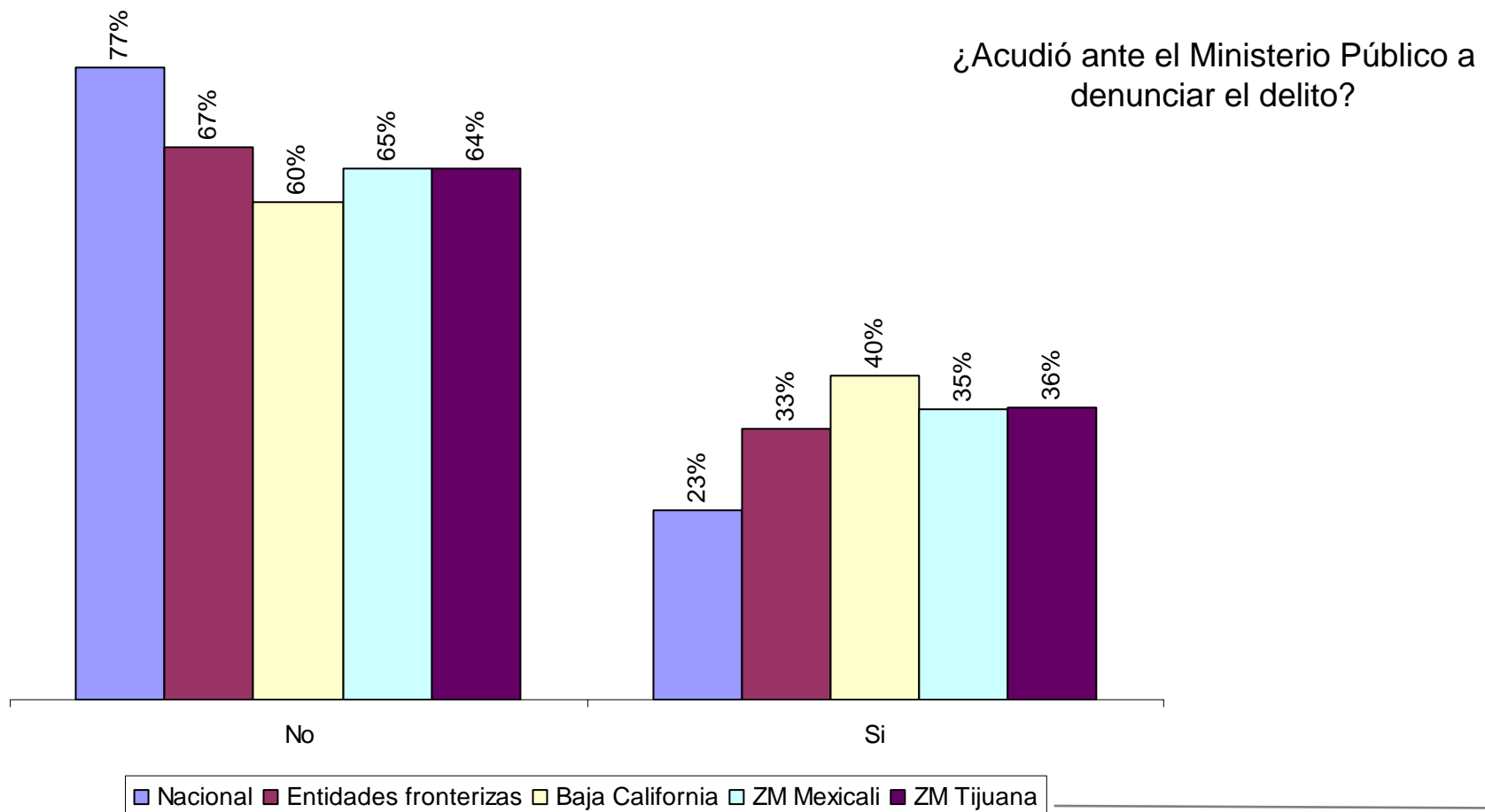
Delitos por 100 mil habitantes Baja California vs. Total nacional



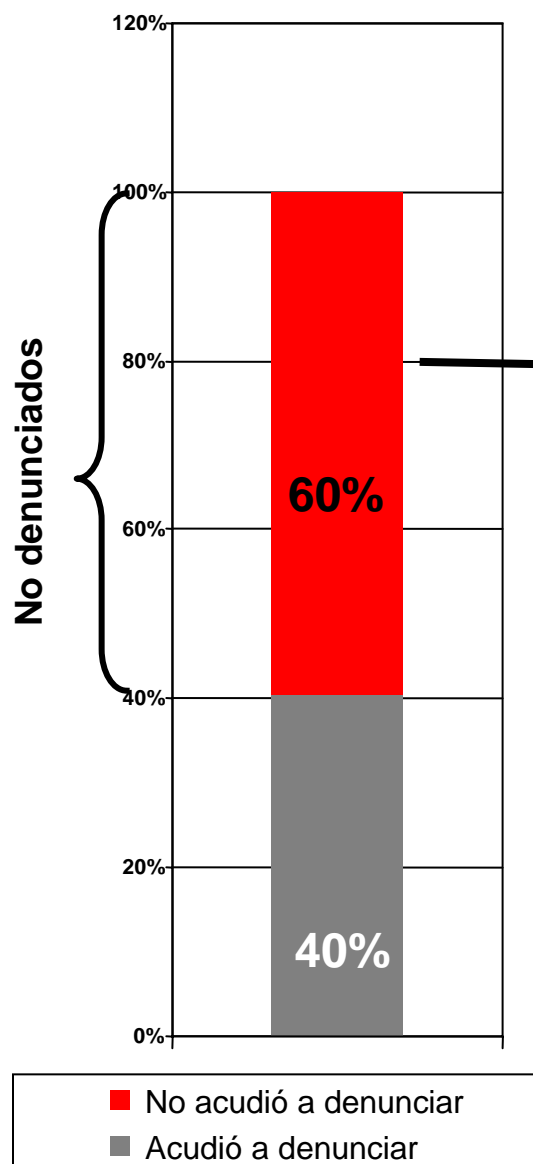
(*) La estimación de 2000 a 2003 se calculó a partir de los datos que arrojó la ENSI-3 para 2004, así como de la estadística oficial.

Denuncia y cifra negra

A nivel nacional, del total de víctimas, sólo 23% acudió al Ministerio Público; mientras que en BC, acudió el 40%.



Mientras que en BC no se denuncia el 60% de los delitos, existen 30 entidades en el país que cuentan con tasas de no denuncia superiores al 62%, llegando al caso extremo en Puebla, donde no se denuncia el 92% de los delitos padecidos. Sólo Nayarit tiene una mejor posición con un 56% de no denuncia.

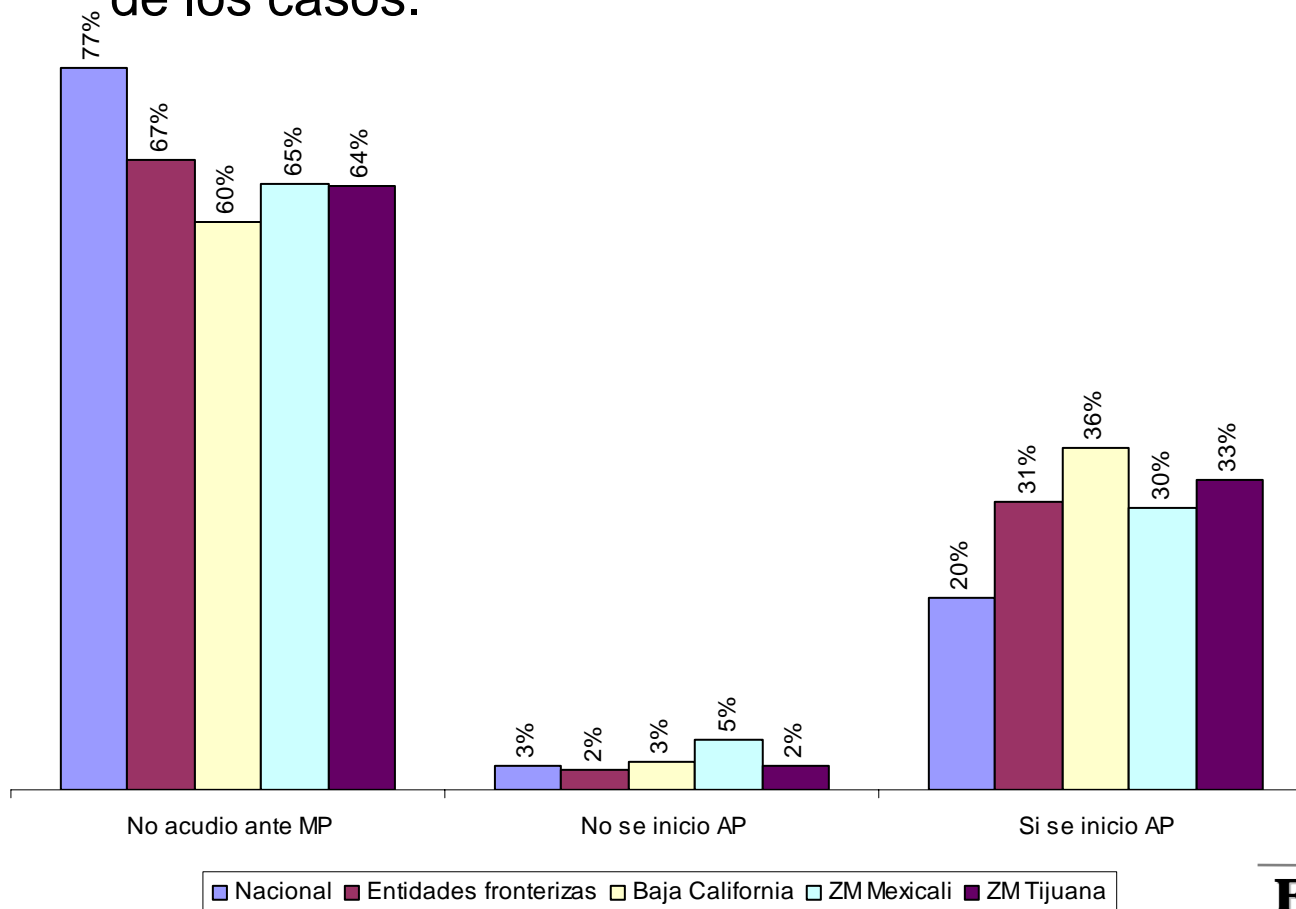


¿Cuál fue la principal razón por la que no denunció o levantó un acta del delito que sufrió?

<i>Motivo de no denuncia</i>	<i>BC</i>	<i>Nacional</i>
Pérdida de tiempo	37.5%	35.8%
Desconfianza en la autoridad	16.5%	18.2%
No tenía pruebas	12.8%	13.8%
Por miedo al agresor	6.0%	8.0%
Trámites largos y difíciles	9.1%	7.9%
Delito de poca importancia	9.4%	7.8%
Por miedo a que lo extorsionaran	1.0%	0.6%
Otro	7.7%	7.8%

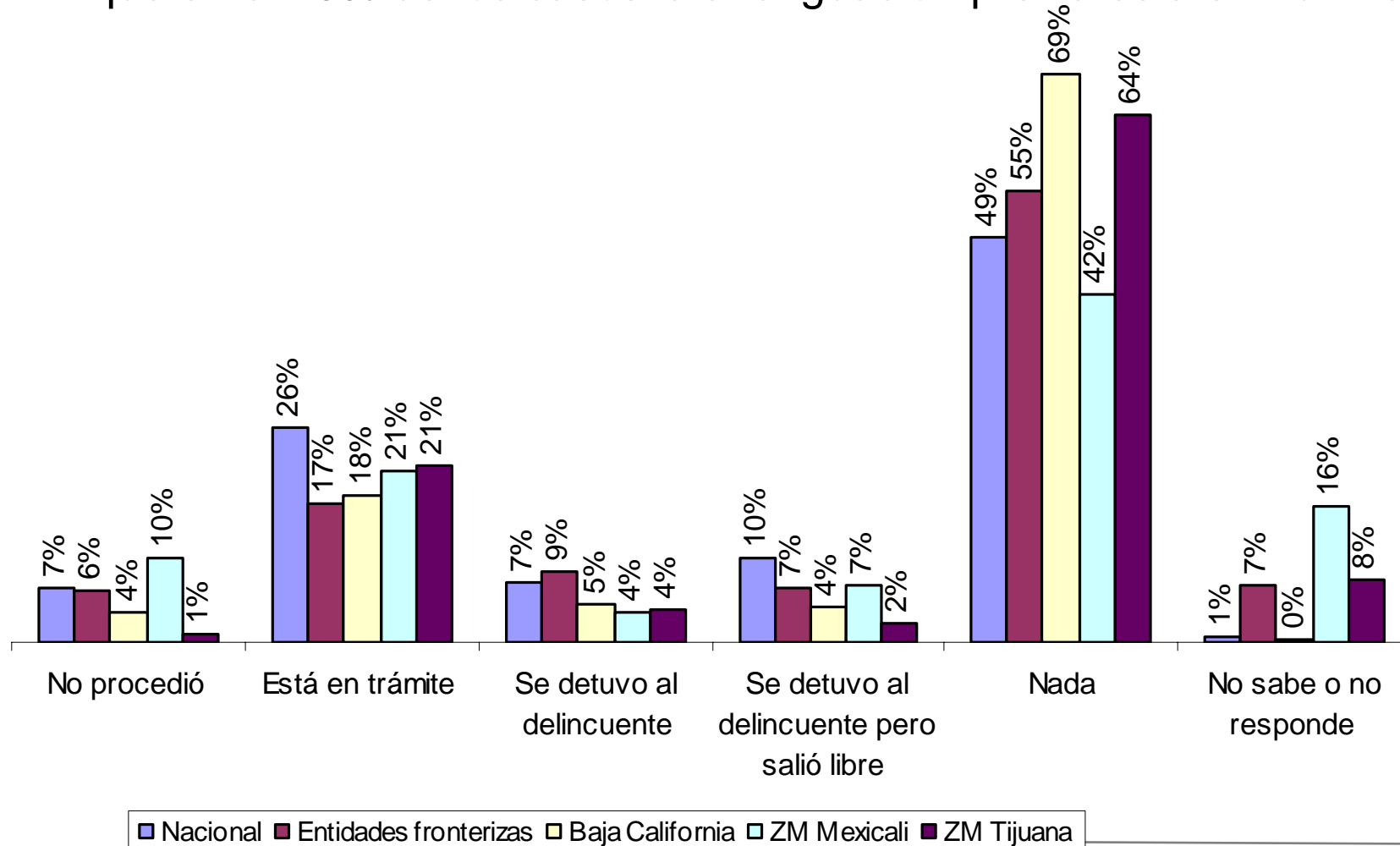
Los dos principales motivos por los que más de la mitad de las víctimas en Baja California no denuncian son: porque es una pérdida de tiempo, y por desconfianza en las autoridades.

A nivel nacional, aunque el nivel de denuncia fue del 23% en 3% el agente del MP no inició averiguación previa lo que pasó en sólo el 20% de los casos. Mientras que en Baja California, se inició la AP en el 36% de los casos.



Los porcentajes aparecen *redondeados*.
AP = Averiguación Previa

En Baja California, en el 69% de las denuncias no sucedió nada, mientras que en el 18% de los casos la averiguación previa esta en trámite



Denuncia

Distribución por entidad federativa de averiguaciones previas no iniciadas

Entidad	No API
Puebla	95%
Guerrero	91%
San Luis Potosí	90%
Tabasco	87%
México	86%
Michoacán de Ocampo	86%
Chiapas	84%
Morelos	84%
Oaxaca	83%
Yucatán	83%
Hidalgo	82%
Durango	81%
Colima	81%
Quintana Roo	81%
Guanajuato	80%
Sinaloa	80%
Jalisco	80%
Campeche	78%
Aguascalientes	78%
Querétaro de Arteaga	77%
Tamaulipas	77%
Nuevo León	75%
Distrito Federal	74%
Baja California Sur	74%
Tlaxcala	73%
Veracruz	72%
Coahuila de Zaragoza	71%
Zacatecas	71%
Chihuahua	69%
Sonora	65%
Baja California	64%
Nayarit	60%
Nacional	80%

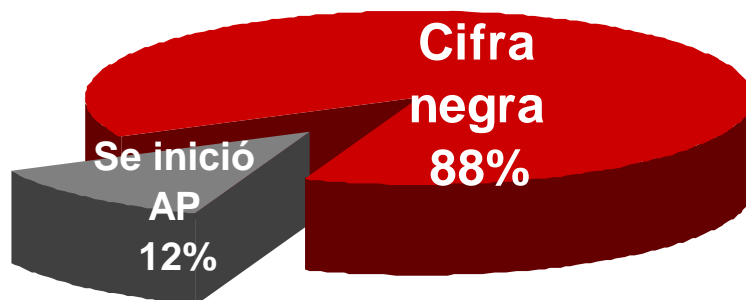
A nivel nacional sólo se inician dos averiguaciones previas por cada 10 delitos.

En Baja California se inician un poco menos de cuatro averiguaciones previas por cada 10 delitos. Casi el doble que el nivel nacional

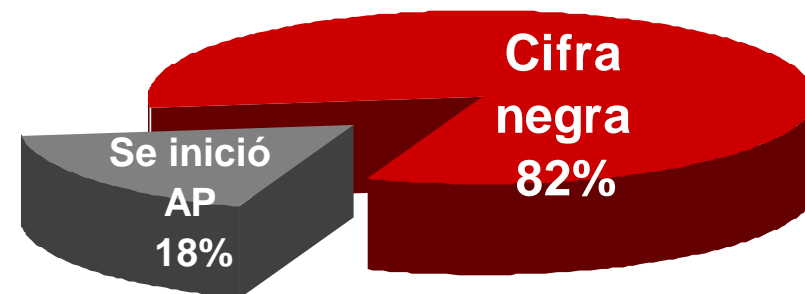
Comparando a la incidencia arrojada por la ENSI- 3 vs. los delitos registrados por el SNSP (cifras preliminares), la cifra negra está formada por los delitos cometidos que no quedan registrados en las cifras oficiales, y se constituye por:

- Los delitos no denunciados;
- Los delitos que no dan lugar a la averiguación previa a pesar de haberse denunciado;
- Los varios delitos sufridos en un solo incidente, por una o varias víctimas, que quedan registrados en una sola averiguación previa, y
- Los delitos que no se registran por deficiencias en el sistema estadístico oficial.

Nacional



Baja California



Distribución por entidad federativa de cifra negra

Entidad	Cifra Negra
Campeche	97.2%
Sinaloa	95.4%
Jalisco	92.9%
Tlaxcala	92.5%
Michoacán	92.3%
Guerrero	92.1%
Durango	92.1%
Nayarit	91.9%
Sonora	91.7%
Coahuila	91.5%
México	90.9%
Distrito Federal	90.5%
Puebla	90.4%
Aguascalientes	90.3%
Quintana Roo	86.4%
Nuevo León	85.4%
Tamaulipas	84.1%
Colima	83.6%
Chihuahua	83.3%
Oaxaca	83.2%
Baja California	82.4%
Guanajuato	82.4%
Morelos	81.9%
Yucatán	81.7%
Tabasco	81.1%
Hidalgo	79.5%
Veracruz	77.9%
Querétaro	77.8%
Zacatecas	76.3%
Baja California Sur	73.4%
San Luis Potosí	63.3%
Chiapas	53.1%
Nacional	88.1%

A nivel nacional, 88% de los delitos no quedan registrados en la estadística oficial.

En casi la mitad de las entidades los delitos no reconocidos superan el 90%. En Campeche se registran menos de tres de cada 100 delitos.

En Baja California, no queda registrado el 82% de los delitos

www.icesi.org.mx